**RECURSO DE APELACIÓN.**

**EXPEDIENTE:** TEEA-RAP-009/2024.

**RECURRENTE:** PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.

**AUTORIDAD RESPONSABLE:** CONSEJO GENERAL DEL INSTITUTO ESTATAL ELECTORAL DE AGUASCALIENTES.

**MAGISTRADA PONENTE:** LAURA HORTENSIA LLAMAS HERNÁNDEZ.

**SECRETARIA DE ESTUDIO:[[1]](#footnote-1)** IVONNE AZUCENA ZAVALA SOTO.

**COLABORÓ:** LINDY MIROSLAVA GARCÍA ROCHA

Aguascalientes, Aguascalientes, a 25 de abril de 2024.

**Sentencia** del Tribunal Electoral que **confirma** **la Resolución CG-R-22/24** del Instituto Local*,* mediante la cual revocó y dejó sin efectos la sentencia CME-RRM-05/24, en la que el Consejo Municipal de Rincón de Romos declaró la extemporaneidad del registro de la planilla de Morena por el principio de mayoría relativa, a pesar de que tal instituto político **presentó su documentación a través del SNR dentro del plazo legal previsto** para el registro de candidaturas.

Lo anterior se estima conforme a Derecho, ya que a partir de lo resuelto en los juicios SM-JDC-134/2024 Y ACUMULADOS y TEEA-JDC-076/2021 Y ACUMULADOS, es deber de las autoridades involucradas en la evaluación y aprobación de las solicitudes respectivas, analizar la totalidad de la documentación presentada de manera física y **a través de los Sistemas Nacional y Estatal de Registro de Precandidatos y Candidatos**, ello a fin de evidenciar **la voluntad** de los partidos políticos de postular sus candidaturas.

|  |
| --- |
| **Índice** |
| [Glosario………………………………………………………………………………………………………………](https://docs.google.com/document/d/1ZN3NOsq28cGRt07XhWFvztE0CKH7_s0_/edit#heading=h.30j0zll)…2 |
| [Contexto del caso……………………………………………………………………………………………………...](https://docs.google.com/document/d/1qU6litS-N_NU-8QSaOObXTo_AsN4XfrN/edit#heading=h.1fob9te)2 |
| II. Competencia……………………………………………………………………………………………...…………4 |
| III. Procedencia………………………………………………………………………………………………………...4 |
| [IV. Estudio de fondo…………..……………………………………………………………………………………….5](https://docs.google.com/document/d/1qU6litS-N_NU-8QSaOObXTo_AsN4XfrN/edit#heading=h.tyjcwt) |
| [Apartado I. Decisión……………………………………………………………………………………………………](https://docs.google.com/document/d/1qU6litS-N_NU-8QSaOObXTo_AsN4XfrN/edit#heading=h.4d34og8)6 |
| [Apartado II. Desarrollo y justificación de la decisión………………………..……………………………](https://docs.google.com/document/d/1qU6litS-N_NU-8QSaOObXTo_AsN4XfrN/edit#heading=h.17dp8vu)……...[…7](https://docs.google.com/document/d/1qU6litS-N_NU-8QSaOObXTo_AsN4XfrN/edit#heading=h.17dp8vu) |
| [Resuelve………………………………………………………………………………...………………………….….16](https://docs.google.com/document/d/1qU6litS-N_NU-8QSaOObXTo_AsN4XfrN/edit#heading=h.3rdcrjn) |

**Glosario**

|  |  |
| --- | --- |
| **Código Electoral Local:**  **Consejo General:**  **Consejo Municipal:**  **Constitución General:**  **Constitución Local:**  **Instituto Local:**  **Morena:**  **OPLES:**  **PAN**  **Reglamento Interno:**  **Reglamento de Registro:**  **Sala Monterrey:**  **SER:**  **SNR:** | Código Electoral del Estado de Aguascalientes.  Consejo General del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes.  Consejo Municipal Electoral de Rincón de Romos.  Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.  Constitución Política del Estado de Aguascalientes.  Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes.  Movimiento de Regeneración Nacional.  Organismos Públicos Locales Electorales.  Partido Acción Nacional.  Reglamento Interno del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes.  Reglamento para el registro de candidaturas a cargos de elección popular por parte de los partidos políticos, coaliciones y candidaturas comunes en el estado de Aguascalientes.  Sala Regional Monterrey del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.  Sistema Estatal de Registro de Precandidatos y Candidatos  Sistema Nacional de Registro de Precandidatos y Candidatos. |

**I.** **Contexto del caso[[2]](#footnote-2)**

**1. PEL 2023-2024.** El 4 de octubre de 2023, inició el proceso electoral concurrente en el que se renovarán el Congreso y los Ayuntamientos del Estado de Aguascalientes.[[3]](#footnote-3)

**2. Etapa de registro.** Del 15 al 20 de marzo, el Instituto Local, llevó a cabo el periodo de registro de candidaturas del presente proceso electoral concurrente 2023-2024, ello de conformidad con el artículo 144 del Código Electoral Local.

**3.** **Recepción de solicitudes.** El 20 y 22 de marzo del presente año, el partido político MORENA presentó a través del SNR, diversa documentación relativa al registro de la planilla de Rincón de Romos por el principio de mayoría relativa. Asimismo, al día siguiente, presentó documentación de manera física, ante el Consejo Municipal del referido municipio.

**4.**  **Requerimiento**. El 21 de marzo, la Secretaría Técnica del Consejo Municipal, notificó a Morena el oficio IEE/CMERRM/017/2024, en el que le solicitó que subsanara o manifestara lo que a su Derecho conviniera referente a la omisión del debido cumplimiento a los requisitos de elegibilidad de las personas postuladas a sus candidaturas, en un plazo de 48 horas, contadas a partir de la notificación.

En cumplimiento a lo requerido, el día 23 del referido mes, dicho partido cumplió con lo ordenado ante tal autoridad municipal.

**5.** **Resolución CME-RRM-R-05/24**. El 25 siguiente, el Consejo Municipal, a través de la resolución CME-RRM-R-05/24,[[4]](#footnote-4) determinó la improcedencia por extemporaneidad de la solicitud de registro de las candidaturas por el principio de mayoría relativa postuladas por Morena, y por ende, la negación del registro.

Lo anterior, bajo el argumento de que la documentación presentada de manera física, se realizó hasta el 23 de marzo, es decir, fuera del plazo legal previsto, el cual venció 3 días anteriores.

**6.** **Recurso de Inconformidad IEE/RI/001/2024 Y SU ACUMULADO.** El 28 de marzo, Morena, mediante su representante, presentó ante el Instituto Local y el Consejo Municipal Electoral de Rincón de Romos, un Recurso de Inconformidad, en contra de la resolución CME-RRM-R-05/24. Tal asunto fue radicado con la clave IEE/RI/001/2024 Y SU ACUMULADO.

**7.** **Resolución CG-R-22/24.** El 8 de abril, el Consejo General emitió la Resolución CG-R-22/24, mediante la cual resolvió el recurso de inconformidad que antecede, en el sentido de revocar la sentencia emitida por el Consejo Municipal, ya que su criterio, existieron actuaciones **oportunas** por parte de Morena en relación a su solicitud de registro de la planilla para el Ayuntamiento de Rincón de Romos y, en consecuencia, asumió plenitud de jurisdicción respecto al análisis de la documentación presentada y su posterior pronunciamiento respecto a la procedencia o improcedencia del registro en mención.

**8.** **Recurso de Apelación TEEA-RAP-009/2024**. Inconforme, el 12 de abril, el ciudadano Israel Ángel Ramírez, en su calidad de representante propietario del PAN ante el Consejo General, interpuso el presente recurso de apelación, ya que, a su criterio, la autoridad responsable fundamentó y motivó su decisión de manera indebida, puesto que Morena presentó la documentación requerida para la solicitud de registro de sus candidaturas de forma extemporánea**.**

**9.** **Recepción, turno y radicación.** El 17 siguiente, se recibió ante este Tribunal Electoral el informe circunstanciado, así como sus anexos, rendido por el Consejo General. Posteriormente, se registró con el número de expediente TEEA-RAP-009/2024 y fue turnado a la ponencia de la Magistrada Instructora quien, en su oportunidad lo radicó.

**10.** **Admisión y cierre de instrucción**. El 24 de abril, la Magistratura instructora admitió el presente medio de impugnación y al no existir trámite pendiente por desahogar, ordenó el cierre de instrucción.

**II.** **Competencia**

Este Tribunal es competente para conocer y resolver el presente asunto, por tratarse de un medio de impugnación promovido por el ciudadano Israel Ángel Ramírez, en su carácter de representante propietario del PAN, en contra de la Resolución CG-R-22/24 del Instituto Local, mediante la cual, determinó la oportunidad respecto a la manifestación de la voluntad del registro de Morena relativa a la planilla de Rincón de Romos por el principio de mayoría relativa y, en tal sentido, asumió jurisdicción para analizar la documentación presentada para tal fin. Lo anterior, de conformidad con los artículos 297, fracción II, 335, fracción II, 336 y 337 del Código Electoral.

**III.**  **Procedencia**

El recurso de apelación cumple con los requisitos de procedencia previstos en los artículos 302 y 307, fracción I del Código Electoral.

**1. Forma.** La demanda cumple el presente requisito porque: ***a)*** fue presentada por escrito ante la autoridad responsable, ***b)*** en ella se hace constar el nombre del recurrente, ***c)*** identifica el acto impugnado y; ***d)*** se enuncian los hechos y agravios en los que basa la impugnación, así como los preceptos presuntamente violados.

**2. Oportunidad.** El medio de impugnación fue presentado en tiempo y forma, ya que el acto impugnado se aprobó el día 8 de abril y el escrito de demanda se presentó el día 12 siguiente, por tanto, fue promovido dentro del plazo legal de 4 días.

**3. Legitimación y personería.** El medio de impugnación fue promovido por el ciudadano Israel Ángel Ramírez, en su carácter de representante propietario del PAN, calidad que le es reconocida por la autoridad responsable y es acreditada conforme a la constancia que expide el citado organismo electoral.

**4. Interés jurídico.** Se satisface este requisito, porque el recurrente controvierte la resolución **CG-R-22/24** del Instituto Local, en la cual, se revocó la decisión de sobre la extemporaneidad del registro de la candidatura al Ayuntamiento de Rincón de Romos postulada por Morena, a fin de declarar su oportunidad y en plenitud de jurisdicción, resolver sobre la procedencia o improcedencia de su registro. Por tanto, al ser representante propietario del PAN, ostenta un interés jurídico para cuestionar tal resolución.

**5. Definitividad.** También se cumple este requisito, porque la ley electoral no prevé el agotamiento de alguna instancia previa al recurso de apelación, que pueda revocar, anular, modificar o confirmar, la resolución que ahora se controvierte.

**IV. ESTUDIO DE FONDO.**

**1. Definición de la materia de la controversia.**

**a) Acuerdo impugnado**. El 8 de abril, el Consejo General emitió la Resolución CG-R-22/24, mediante la cual:

***i)*** Resolvió el diverso Recurso de Inconformidad IEE/RI/001/2024 Y SU ACUMULADO, en el sentido de revocar y dejar sin efectos la resolución CME-RRM-05/24, en la cual, el Consejo Municipal Electoral de Rincón de Romos, determinó la improcedencia por extemporaneidad, de la solicitud presentada por Morena para el registro de la planilla para el referido Ayuntamiento por el principio de mayoría relativa y, por tanto, se **negó su registro**, y;

***ii)*** Asumió jurisdicción para **analizar y, en su oportunidad, pronunciarse** respecto a la documentación presentada por tal instituto político, a fin de calificar la procedencia o improcedencia del registro de la planilla correspondiente.

Lo anterior, ya que, desde la perspectiva de la autoridad administrativa, el partido político **manifestó su intencionalidad de registro de manera oportuna** -20 de marzo- a través del SNR, mismo que funge como una herramienta tecnológica auxiliar para el registro de candidaturas, por lo que no se puede considerar que su registro se hubiese presentado de manera extemporánea.

**b) Pretensiones y planteamientos.** El recurrente pretende que **se revoque la Resolución** precisada en el apartado anterior, al considerar que la autoridad responsable fundamentó y motivó su decisión de manera indebida, pues estima que erróneamente sostuvo que con la sola manifestación de intención se acreditan los requisitos formales y legales que exige la Ley para el registro y aprobación de las candidaturas.

Asimismo, precisa que la autoridad responsable pasó por alto que Morena no presentó la documentación requerida para la solicitud de registro de sus candidaturas **de forma física,** **dentro del término** establecido en el Código Electoral Local, precisando que el sistema electrónico al que se hace referencia en la resolución impugnada, de ninguna manera puede considerarse como un registro sustitutivo.

Lo precisado, a juicio del recurrente, evidencia una vulneración a los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad e independencia por parte del Consejo General, ya que, de forma maliciosa, se le otorgó a Morena **una prórroga** para que presentara y subsanara los documentos respectivos, **fuera de los tiempos legales previstos.**

**c) Cuestión a resolver.** En atención a lo expuesto, este órgano jurisdiccional considera quela materia de la presente controversia consiste en definir:

➢ ¿Si la Resolución (CG-R-22/24) aprobado por el Instituto Local, mediante la cual revocó la resolución CME-RRM-05/24, que tuvo como efecto declarar la improcedencia del registro presentado por Morena para la planilla de mayoría relativa de Rincón de Romos, estuvo apegada a Derecho?

# Apartado I. Decisión

Este Tribunal Electoral considera que **debe confirmarse la Resolución CG-R-22/24** del Instituto Local*,* mediante la cual revocó y dejó sin efectos la sentencia CME-RRM-05/24, en la que el Consejo Municipal de Rincón de Romos declaró la extemporaneidad del registro de la planilla de Morena por el principio de mayoría relativa, a pesar de haber presentado la documentación dentro del plazo legal previsto para el registro de candidaturas a través del SNR.

Lo anterior se estima conforme a Derecho, ya que a partir de lo resuelto en los juicios SM-JDC-134/2024 Y ACUMULADOS y TEEA-JDC-076/2021 Y ACUMULADOS, es deber de las autoridades involucradas en la evaluación y aprobación de las solicitudes respectivas, analizar la totalidad de la documentación presentada de manera física y **a través de los SNR y SER**, a fin de evidenciar la voluntad de los partidos políticos de postular sus candidaturas.

**Apartado II. Desarrollo y justificación de la decisión**

**1.** **Marco normativo sobre el deber de las autoridades jurisdiccionales de fundar y motivar sus decisiones.**

El artículo 14, párrafo segundo, de la Constitución General[[5]](#footnote-5), mandata a todas las autoridades para que, en los juicios que se sigan bajo su conocimiento se respeten las formalidades esenciales del procedimiento. En tal sentido, los actos de autoridad que impliquen una molestia a la ciudadanía o sus derechos, deben estar **adecuadamente fundados y motivados,** de acuerdo a lo dispuesto por el artículo 16, párrafo primero, del texto constitucional.[[6]](#footnote-6)

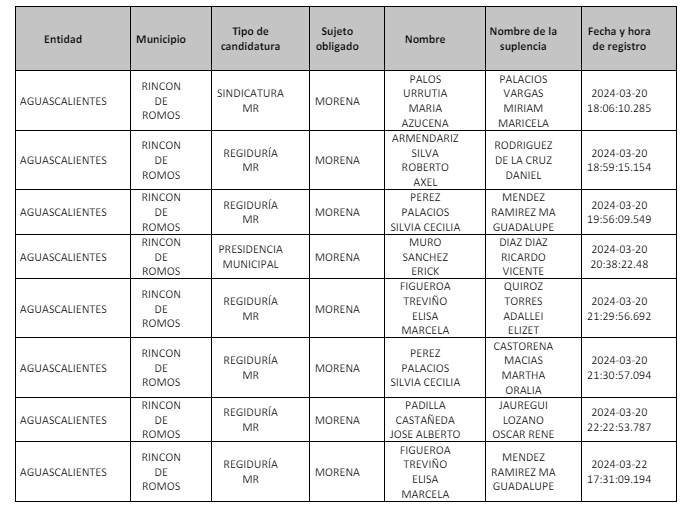
Para ello, es necesario que en dichas actuaciones **se expresen los preceptos legales que sean aplicables al caso,** así como las **circunstancias y razones especiales o particulares que se hayan considerado para su emisión.**

Esto es, para que un acto se encuentre debidamente fundado y motivado, es preciso que exista una relación entre los motivos aducidos por la autoridad y las normas aplicables al caso concreto, es decir, que contengan los **preceptos legales** y los **razonamientos lógicos-jurídicos** que sirven de base para su emisión, pues sólo de tal manera se evidencia una actuación lógica y legal de las autoridades, lo cual resulta relevante en tanto que impactan en los derechos de la ciudadanía.[[7]](#footnote-7)

**2. Caso concreto**

El Consejo General emitió la resolución CG-R-22/24 que tuvo por objeto resolver el diverso Recurso de Inconformidad IEE/RI/001/2024 Y SU ACUMULADO, presentado por Morena en contra de la resolución CME-RRM-05/24, en la cual, el Consejo Municipal Electoral de Rincón de Romos, determinó **la improcedencia por extemporaneidad,** de su solicitud para el registro de la planilla respectiva por el principio de mayoría relativa y, por tanto, se le negó su registro.

En tal resolución, la autoridad responsable **revocó y dejó sin efectos** la determinación del Consejo Municipal, ya que, desde su perspectiva, el partido político **manifestó su intencionalidad de registro de manera oportuna** -20 de marzo- a través del SNR, mismo que funge como una herramienta tecnológica auxiliar para el registro de candidaturas, por lo que no se puede considerar que su registro se hubiese presentado de manera extemporánea.

Para ello, evidencia a través del siguiente recuadro, la fecha y el horario en que Morena capturó información en el SNR, precisando que el único registro que escapa del margen legal, fue el correspondiente a una candidatura a regiduría en sustitución. [[8]](#footnote-8)

En el mismo acto, **asumió jurisdicción para analizar y, en su oportunidad, pronunciarse respecto a la documentación presentada** por tal instituto político, para el registro de su planilla al Ayuntamiento de Rincón de Romos.

Inconforme, el PAN interpuso el presente recurso de apelación, con la finalidad de revocar tal determinación, dado que, a su juicio, **Morena no presentó la solicitud física de su registro de manera oportuna y suficiente**, por lo que es incorrecto que la autoridad responsable señale que con la sola manifestación de intención se acreditan los requisitos formales y legales, y además otorgue una prórroga injustificada para la presentación de tal documentación.

**3. Valoración**

Este Tribunal Electoral considera que **debe confirmarse la Resolución CG-R-22/24** del Instituto Local*,* mediante la cual revocó y dejó sin efectos la sentencia CME-RRM-05/24, en la que el Consejo Municipal de Rincón de Romos declaró la extemporaneidad del registro de la planilla de Morena por el principio de mayoría relativa, a pesar de haber presentado la documentación dentro del plazo legal previsto para el registro de candidaturas a través del SNR.

Lo anterior se estima conforme a Derecho, ya que a partir de lo resuelto en los juicios SM-JDC-134/2024 Y ACUMULADOS y TEEA-JDC-076/2021 Y ACUMULADOS, es deber de las autoridades involucradas en la evaluación y aprobación de las solicitudes respectivas, analizar la totalidad de la documentación presentada de manera física y **a través de los SNR y SER**, a fin de evidenciar la voluntad de los partidos políticos de postular sus candidaturas.

**3.1** En principio, es importante precisar que el PAN recurre la referida resolución bajo el argumento consistente en que la autoridad responsable **vulneró en su perjuicio el principio de certeza y además fundamentó y motivó indebidamente su actuación,** al precisar que, con la sola intención de Morena para postular sus candidaturas, realizada a través del SNR, se acreditaron los requisitos formales y legales que exige la ley para el registro y aprobación de tales candidaturas.

Ello, toda vez que Morena, no presentó su solicitud de registro y los documentos requeridos de forma física, dentro de los plazos que para tal efecto establece el Código Electoral Local y en el Reglamento de Registro, por tanto, a juicio del partido recurrente, la conclusión a la que debió arribar el Consejo General debió consistir en la **extemporaneidad de los registros y su consecuente desechamiento** de plano.

Al respecto, este Tribunal estima que el recurrente parte de una premisa incorrecta, al considerar que la actuación de la autoridad responsable consistió en la aprobación de los requisitos para el registro y aprobación de las candidaturas postuladas por Morena, dado que la resolución ahora combatida, únicamente estudió la actuación del Consejo Municipal Electoral de Rincón de Romos respecto a la decisión de desechar de plano la solicitud de registro por haberse presentado de manera extemporánea.

En relación a ello, el Consejo General decidió que, si bien es cierto el escrito donde se solicita el registro del ciudadano Erick Muro Sánchez se presentó de manera física ante la autoridad electoral hasta el 21 de marzo -esto es, fuera del plazo legal previsto-, lo cierto es que se advierte que Morena **registró información respecto de sus candidaturas en el SNR el día 20 de marzo,** por lo cual, no se puede considerar que este se hubiera realizado de manera extemporánea.

Asimismo, la resolución combatida fundamenta su determinación con base en los precedentes SM-JDC-134/2024 Y ACUMULADOS y el diverso TEEA-JDC-76/2021 Y ACUMULADOS, en los cuales se sostuvo que las autoridades administrativas que se involucran en la validación de los registros de candidaturas, tienen la obligación de conocer y darle el trámite que corresponde no sólo a la documentación física que se reciba por parte de los institutos políticos, sino también de la que para tal efecto, **se advierta de los SNR y SER.**

Ello, ya que los sistemas informáticos habilitados para el registro de candidaturas, además de fungir como una herramienta tecnológica que permite detectar registros simultáneos, generar los reportes de paridad de género, conocer la información de los aspirantes, entre otras cuestiones, también se concibe como el instrumento mediante el cual los partidos políticos **expresan su voluntad de postular sus candidaturas.**

Por lo que, en tal orden de ideas, fue deber del Consejo Municipal, actuar de manera diligente en la constatación sobre la voluntad del partido de postular su respectiva planilla, misma que fue materializada a través del SNR y, a partir de su análisis, comunicarle sobre las omisiones o inconsistencias, con la finalidad de que pudieran ser subsanadas y, de tal manera, estar en posibilidad de participar en la contienda.

Sostener lo contrario, tal y como lo afirma el PAN, **implicaría un desconocimiento respecto a la voluntad de Morena** de postular la planilla del Ayuntamiento de Rincón de Romos, **cuando este realizó acciones dentro del plazo legal,** encaminadas a registrar su candidatura.

Por tales motivos, como se adelantó, el Consejo General determinó revocar y dejar sin efectos la resolución del Consejo Municipal responsable, a fin de **analizar en plenitud de jurisdicción, la documentación exhibida por Morena,** a partir de estimar que el mismo, inició con el proceso de su registro el 20 de marzo, es decir, dentro del plazo legal establecido para la solicitud del registro de candidaturas.

De ahí que la consecuencia jurídica, distinto a lo que afirma el recurrente, consistió en que la autoridad responsable realizaría un cotejo de la documentación presentada por Morena y, en plenitud de jurisdicción, le prevendría a fin de que subsanara las inconsistencias u omisiones advertidas, para posteriormente, resolver sobre la procedencia o no de los registros. De lo anterior se advierte que el Consejo General no realizó una valoración sobre la documentación presentada, ya que ello sería materia de un análisis posterior.[[9]](#footnote-9)

De tal manera, como se puede advertir, **la autoridad responsable no validó el registro,** como erróneamente lo sostiene el partido recurrente, sino únicamente precisó que **la negativa adoptada por el Consejo Municipal resultó contraria a Derecho,** lo cual, a partir de lo expuesto, se apega a las interpretaciones sostenidas por la Sala Monterrey y este órgano jurisdiccional. De ahí, lo **inoperante** del agravio.

Por otro lado, el PAN refiere que el **SNR, cumple con una herramienta auxiliar** para el registro de candidaturas y su función principal consiste en generar certeza en el proceso electoral y hacer expedita la revisión de los documentos; por lo que en ningún momento se le puede considerar como **un registro sustitutivo** al precisado en la ley.

Al respecto, este Tribunal Estima necesario precisar que, de acuerdo a lo establecido en el asunto SM-JDC-134/2024 Y ACUMULADOS, la Sala Monterrey definió que, a partir de lo previsto en los artículos 49,[[10]](#footnote-10) 51[[11]](#footnote-11) y 52[[12]](#footnote-12) del Reglamento de Elecciones, el procedimiento de registro de candidaturas consta de dos fases, a saber:

***i)*** La primera, consistente en la captura de la información requerida en los sistemas electrónicos habilitados para tal fin y;

***ii)*** La segunda, implica la presentación física de los formatos que el sistema precisado arroja, así como de la documentación que acredite los requisitos formales para el registro de las candidaturas a los cargos de elección popular.

Tales etapas, como se puede advertir, están interrelacionadas y concatenadas entre sí, por lo que si bien, como lo afirma el recurrente, no basta con el cumplimiento de una de ellas, lo cierto es que, **de realizar el primer paso de manera oportuna, resulta suficiente para constatar la voluntad de Morena** para registrar sus candidaturas, y de ahí, como se precisó en líneas anteriores, partir sobre la **oportunidad** en la presentación de su registro.

Es decir, aunque el proceso de registro no se agota una vez presentada la documentación en el SNR a fin de considerar que sustituye su presentación de manera física -tal y como lo afirma el recurrente-, la realidad es que esta etapa se constituye como el primer paso dentro del procedimiento previsto para la presentación de las solicitudes de registro, por lo que **tal información debe ser tomada en cuenta por las autoridades administrativas a fin de constatar la voluntad** de los partidos políticos respecto a la postulación de sus candidaturas.

En consecuencia, este Tribunal Electoral considera que no le asiste la razón al partido recurrente, aunado a que, como ya se precisó, la autoridad responsable no validó el registro de la planilla para el Ayuntamiento de Rincón de Romos en la resolución impugnada, sino que **únicamente valoró la temporalidad en la que Morena presentó diversa documentación a través del SNR,** a fin de declarar que, al haberlo realizado dentro del plazo legal previsto para la etapa de los registros -20 de marzo-, este se había realizado en tiempo.

**3.2** Ahora bien, este Tribunal Electoral estima que tampoco le asiste la razón al recurrente cuando refiere que Consejo General vulneró en su perjuicio los principios de certeza, legalidad, imparcialidad, objetividad e independencia al haber otorgado **una prórroga a Morena fuera de los plazos establecidos en la ley,** con el fin de que presentara y subsanara la documentación relativa a la solicitud de registro de candidaturas.

Lo anterior, ya que tal actuación tuvo como finalidad **salvaguardar, de manera eficaz, la garantía de audiencia** a tal instituto político, prevista en el artículo 60, numeral 2 del Reglamento de Registro,[[13]](#footnote-13) dado que, de la cadena impugnativa se advierte que el Consejo Municipal requirió a Morena para que subsanara la deficiente documentación presentada, no obstante, en la resolución que tuvo por objeto pronunciarse sobre la procedencia del registro, resolvió que este había sido extemporáneo.

Por lo cual, tal autoridad electoral, no tomó en consideración los documentos presentados a través del SNR ni los exhibidos en cumplimiento al requerimiento, lo cual, a juicio de la ahora responsable, evidenció **un actuar inconsistente e incongruente en perjuicio del derecho de participación política-electoral y de ser votada en perjuicio de las personas postuladas por Morena.**

En tal orden de ideas, se estima que lo resuelto por el Consejo General es conforme a Derecho, ya que, a través del acto combatido, le otorgó a Morena certeza en cuanto a: ***i)*** la correcta **oportunidad** de sus registros, para, posteriormente; ***ii)*** realizar la **eficaz valoración de la documentación** presentada para tal fin, sin que ello implique una prórroga injustificada, como lo refiere el partido recurrente.

Lo anterior, toda vez que Sala Monterrey estableció que si bien el artículo 52, numeral 3, del Reglamento de Registro,[[14]](#footnote-14) prevé que el hecho de capturar la información en los sistemas, no exime a los partidos políticos de la presentación física de las solicitudes de registro y su respectiva documentación, ante la autoridad competente y dentro del plazo legal que corresponda, lo cierto es que tal dispositivo se considera **una norma imperfecta,** ya que no señala, de manera expresa, **la consecuencia jurídica que tendría capturar la información en el sistema pero no presentarla de manera física** -como podría ser la cancelación del registro, tal y como lo pretende el recurrente-.

Por tal motivo, se estima correcta la actuación de la autoridad responsable, dado que, ante tal deficiencia normativa y con el objetivo de **maximizar los derechos político-electorales,** se adoptó un criterio garantista[[15]](#footnote-15) que permitió tener por presentados las solicitudes de registro **en tiempo,** para que, a partir de la documentación exhibida en tal oportunidad, se hicieran las prevenciones que se consideraran necesarias, y una vez desahogadas, el Consejo General emitiera una nueva determinación sobre la procedencia o no del registro que nos ocupa. De ahí que, por las razones expuestas, se estima **infundado** el presente agravio.

**3.3** Finalmente, es importante evidenciar que los precedentes jurisprudenciales emitidos por el TEPJF, incluidas sus Salas Regionales, constituyen una fuente de Derecho de observancia obligatoria para las autoridades electorales locales, tanto jurisdiccionales como administrativas.

Ello, con el objetivo de construir un sistema de precedentes que doten de **certeza jurídica y de equidad en la contienda a las y los justiciables** que acuden ante los órganos electorales, pues de no hacerlo así, se estaría atentando contra el principio de justicia efectiva, seguridad jurídica y de predictibilidad de las decisiones.

Es así que, ante las mismas circunstancias de los hechos, se debe recaer una misma decisión jurídica, tal como se ha planteado por el Segundo Tribunal Colegiado de Circuito, en las consideraciones abordadas en la tesis aislada VII.2o.C.5 K (11a.), de rubro: “*PRECEDENTES JUDICIALES OBLIGATORIOS. PARA DETERMINAR SU APLICABILIDAD EN EL CASO CONCRETO, ES NECESARIO QUE EL ÓRGANO JURISDICCIONAL ANALICE SU RATIO DECIDENDI.”* Misma que considera lo siguiente:

*“[…] Un precedente es una norma adjudicada a la luz de una controversia específica que proporciona una base para resolver* ***un caso idéntico o similar*** *que se presente posteriormente y que involucre una cuestión de derecho similar. Un precedente judicial tiene* ***fuerza vinculante*** *porque supone que los casos iguales y análogos a aquel en el que se creó deben ser resueltos, en principio, por el mismo tribunal conforme a lo que dicho precedente establece; así como fuerza vertical, en tanto que los casos fallados por una Alta Corte o Tribunal Constitucional tienen un efecto vinculante sobre tribunales de rango menor.”* \*Lo resaltado es propio.

De ahí que, el hecho de que la Sala Monterrey, quien es la autoridad revisora de los órganos jurisdiccionales pertenecientes a la segunda circunscripción plurinominal, implica que existe una vinculación vertical entre tal autoridad y las autoridades electorales locales de nuestro Estado.

Ahora bien, aunque no existe un fundamento legal para considerar que los precedentes judiciales constituyen un criterio orientador de carácter **vinculante**, también es que de acuerdo a la práctica en el sistema electoral se ha ido adoptando a un sistema de precedentes judiciales implícito, en el que, con la finalidad de proteger los principios previamente descritos, **la actuación de las autoridades busca ceñirse a los parámetros de los fallos previamente emitidos.**

Por lo anterior, este Tribunal Electoral estima correcto que el Consejo General tomara en consideración los precedentes citados en su resolución, porque estos se conciben como una interpretación válida a una norma, que a la luz de una controversia específica, **proporciona una base para resolver un caso idéntico o similar** que se presente posteriormente, como en el caso ocurrió respecto: ***a)*** a la oportunidad de los registros y; ***b)*** la ausencia de consecuencia jurídica por sólo agotar uno de los dos pasos establecidos en el procedimiento de registro de candidaturas.

Resolverlo de manera distinta, es decir, invocar razonamientos diferenciados entre casos similares, implicaría un trato desigual y por tanto injustificado, lo cual, como se evidenció líneas arriba, vulneraría el principio de legalidad y certeza judicial.

En consecuencia, al haberse desestimado los agravios hechos valer por el partido actor, lo procedente es **confirmar** la sentencia impugnada.

**V. Se resuelve:**

**Único.** Se **confirma** la Resolución impugnada.

**Notifíquese** conforme a Derecho.

Así lo resolvieron, porunanimidad de votos las magistraturas del Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, ante el Secretario General de Acuerdos en funciones, que autoriza y da fe.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **MAGISTRADO PRESIDENTE**    **HÉCTOR SALVADOR HERNÁNDEZ GALLEGOS** | | | |
|  | **MAGISTRADA**  **LAURA HORTENSIA**  **LLAMAS HERNÁNDEZ** | **MAGISTRADO EN FUNCIONES**  **NÉSTOR ENRIQUE**  **RIVERA LÓPEZ** |
|  |  |  |
| **SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES**  **JOEL VALENTÍN JIMÉNEZ ALMANZA** | | | |

1. Encargada de despacho de la Secretaría de Estudio de la ponencia II. [↑](#footnote-ref-1)
2. Todas las fechas corresponden al 2024, salvo precisión en contrario. [↑](#footnote-ref-2)
3. *Precampaña*: Del 5 de diciembre de 2023 al 3 de enero; *Campaña*: Del 15 de abril al 29 de mayo; *Veda Electoral*: 30 de mayo al 2 de junio; *Jornada Electoral*: El 2 de junio. [↑](#footnote-ref-3)
4. Visible en la foja 419 del expediente físico. [↑](#footnote-ref-4)
5. Artículo 14. A ninguna ley se dará efecto retroactivo en perjuicio de persona alguna. Nadie podrá ser privado de la libertad o de sus propiedades, posesiones o derechos, sino mediante juicio seguido ante los tribunales previamente establecidos, en el que se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento y conforme a las Leyes expedidas con anterioridad al hecho. […] [↑](#footnote-ref-5)
6. Artículo 16. Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento. En los juicios y procedimientos seguidos en forma de juicio en los que se establezca como regla la oralidad, bastará con que quede constancia de ellos en cualquier medio que dé certeza de su contenido y del cumplimiento de lo previsto en este párrafo. [↑](#footnote-ref-6)
7. Jurisprudencia 5/2002, de rubro: *"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. SE CUMPLE SI EN CUALQUIER PARTE DE LA RESOLUCIÓN SE EXPRESAN LAS RAZONES Y FUNDAMENTOS QUE LA SUSTENTAN (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE AGUASCALIENTES Y SIMILARES)”,* visible para su consulta en la Revista Justicia Electoral del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 6, año 2003, páginas 36 y 37. [↑](#footnote-ref-7)
8. Información visible en la foja 18 de la resolución CG-R-22/24 del Consejo General. [↑](#footnote-ref-8)
9. Tal y como se advierte de la resolución CG-R-30/24, mediante la cual, el Consejo General se pronunció respecto a los requisitos legales y constitucionales respecto de la candidatura postulada por Morena para el Ayuntamiento de Rincón de Romos. [↑](#footnote-ref-9)
10. Artículo 49.

    1. El IEE contará con un sistema informático denominado SER, mismo que será desarrollado por la Coordinación de Informática del IEE, por medio del cual los partidos políticos, coaliciones y candidaturas comunes deberán solicitar el registro de sus candidaturas a los cargos de elección popular de la gubernatura, diputaciones e integración de ayuntamientos del Estado.

    2. El SER permitirá capturar los datos de las candidaturas, así como cargar la documentación con la que se acredite el cumplimiento de requisitos constitucionales, legales y reglamentarios, para luego generar la solicitud de registro de la candidatura que corresponda. [↑](#footnote-ref-10)
11. Artículo 51.

    1. Las solicitudes de registro de candidaturas, para cualquier tipo de elección, deberán presentarse, de manera física, dentro del plazo comprendido del 15 al 20 de marzo del año de la elección, conforme a lo dispuesto por el artículo 144 del CEEA.

    2. Cualquier solicitud o documentación presentada fenecido el plazo referido en el párrafo previo, será desechada de plano y por lo tanto se tendrá por no registrada la candidatura o candidaturas; y tendrá los mismos efectos para el caso de que las solicitudes y documentación presentada no cumplan los requisitos que establecen las disposiciones de la LGIPE, el RE, la CPEA y/o el CEEA, según corresponda. [↑](#footnote-ref-11)
12. Artículo 52.

    1. Los partidos políticos, coaliciones y candidaturas comunes además de cumplir con los requisitos, trámites y procedimientos en materia de registro de candidaturas previstos en el CEEA y en otras disposiciones electorales aplicables, **deberán capturar en el SER y en el SNR la información de sus candidaturas, en un plazo que no exceda la fecha límite para la presentación de las solicitudes de registro de candidaturas.** [...] [↑](#footnote-ref-12)
13. Artículo 60.

    1. Recibida una solicitud de registro de candidaturas de los partidos políticos, coaliciones o candidaturas comunes por la persona que presida o por la secretaría del consejo correspondiente, se verificará en el plazo establecido en el artículo 51 del Reglamento que se cumplió con los requisitos constitucionales y legales.

    2. Si de la verificación señalada en el párrafo previo, se advierte que se omitió el cumplimiento de uno o varios requisitos, **se notificará de inmediato al partido político,** coalición o candidatura común correspondiente para que, **dentro de las 48 horas siguientes, subsane el o los requisitos omitidos, o sustituya la candidatura,** bajo el apercibimiento de que, en caso de incumplir con lo ordenado, no se podrá registrar la candidatura correspondiente. [↑](#footnote-ref-13)
14. Artículo 52.

    1. Los partidos políticos, coaliciones y candidaturas comunes además de cumplir con los requisitos, trámites y procedimientos en materia de registro de candidaturas previstos en el CEEA y en otras disposiciones electorales aplicables, deberán capturar en el SER y en el SNR la información de sus candidaturas, en un plazo que no exceda la fecha límite para la presentación de las solicitudes de registro de candidaturas.

    2. Con respecto al SER, los partidos políticos, coaliciones y candidaturas comunes podrán iniciar la captura referida en el párrafo que antecede, 2 semanas previas al inicio del plazo de presentación de solicitudes de registros de candidaturas previsto en el artículo 51 del Reglamento.

    3. El hecho de capturar la información requerida en el SER, **no exime a los partidos políticos, coaliciones y candidaturas comunes de la presentación física de las solicitudes de registro** **y demás documentación** que se debe acompañar a las mismas, debidamente firmadas por quienes ostenten la personalidad requerida para tal efecto, **ante la autoridad competente y dentro del plazo legal correspondiente.**  [↑](#footnote-ref-14)
15. De acuerdo con las jurisprudencias 29/2002, de rubro: *“DERECHOS FUNDAMENTALES DE CARÁCTER POLÍTICO-ELECTORAL. SU INTERPRETACIÓN Y CORRELATIVA APLICACIÓN NO DEBE SER RESTRICTIVA.”* Visible en la Revista del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, suplemento 6, año 2003, páginas 27 y 28. y la 28/2015, de rubro *“PRINCIPIO DE PROGRESIVIDAD. VERTIENTES EN LOS DERECHOS POLÍTICO-ELECTORALES.”,* visible en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, año 8, número 17, 2015, páginas 39 y 40. [↑](#footnote-ref-15)